

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**г. Москва
08.10.2018.

Дело № А4-----/16-1-----Б

Резолютивная часть определения вынесена 20.09.2018.

Полный текст определения изготовлен 08.10.2018.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи П-----при ведении протокола секретарем судебного заседания Р-----.,
рассмотрев открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Дашковой Е.Л.
об оспаривании сделки должника
к ответчику: М-----в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) Общества с ограниченной
ответственностью «М-----» (ОГРН 1----- ИНН
7-----),

В судебное заседание явились:

- от конкурсного управляющего – Л----- (паспорт, дов-ть от -----)
- конкурсный управляющий – Дашкова Е.Л. (паспорт)
- ответчик – не явился, извещен
- от ООО «Г-----», ООО «П-----» – Г----- (паспорт, дов-ть от 14-----)

Установил: Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.08.2017 по делу № 2----- в отношении Общества с ограниченной ответственностью «М-----» (ОГРН 1----- ИНН 7-----) открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден О----- (адрес для направления корреспонденции: 127543, г. Москва, а/я-----).

В Арбитражный суд города Москвы 30.03.2018, согласно штампу канцелярии, от конкурсного управляющего Дашковой Е.Л., поступило заявление, в котором она просит признать сделку недействительной, оформленную Договором купли-продажи транспортного средства №А-- от 31.05.2016 г.

В настоящем судебном заседании подлежит рассмотрению заявление конкурсного управляющего должника о признании сделки недействительной.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещен, дело рассматривается в порядке ст.156 АПК РФ в отсутствие лица, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

Представитель конкурсного управляющего заявление поддержал.

Представитель ООО «Г-----», ООО «П-----» заявление поддержал.

Заслушав позиции лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, представленные документы, суд приходит к следующим выводам.

В силу п. 1 ст. 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве.

В ходе проведения процедуры конкурсного производства конкурсным управляющим было выявлено, что 31 мая 2016 г. между ООО «М--» (далее также - Продавец) и М----- (далее также - Покупатель и Ответчик) был заключен договор № А--- купли-продажи транспортного средства на сумму 662 000 (шестьсот шестьдесят две тысячи) руб. 00 коп. (далее также - Договор).

Предметом договора выступало следующее транспортное средство (далее также - Автомобиль):

Идентификационный номер (VIN) ----- Марка, модель ТС TOYOTA LAND CRUISER 200 Год изготовления ТС 2013

Паспорт ТС (серия, номер, дата выдачи) -----

Государственный номер -----

Конкурсный управляющий считает данную сделку - договор купли-продажи транспортного средства от 31 мая 2016 г. № А--- недействительной на основании пункта 1 ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (Закон о банкротстве), в связи с чем, обратился в суд с настоящим заявлением.

В соответствии с п. 1 ст. 61.2 названного Закона сделка, совершенная должником в течение года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую сторону для должника отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Договор между ООО «М--» и М----- был заключен 31.05.2016 г. Заявление кредитора о признании должника банкротом было принято судом к производству 30 ноября 2016 г. Из этого следует, что сделка совершена в пределах годового периода, предшествовавшего подаче заявления о банкротстве. Следовательно, она может обжаловаться по основанию п.1 ст. 61.2. Закона о банкротстве.

В подтверждение неравноценности встречного исполнения со стороны М-----, конкурсным управляющим представлен отчет № 70/03/18 об оценке объекта оценки и отчет № 70/03/1/18 об оценке объекта оценки, согласно которым рыночная стоимость Автомобиля на момент продажи (31 мая 2016 года) составляла 2 870 000 (два миллиона восемьсот семьдесят тысяч) руб. 00 коп., рыночная стоимость Автомобиля в настоящее время (по состоянию на 12 марта 2018 года) составляет 2 660 000 (два миллиона шестьсот шестьдесят тысяч) руб. 00 коп.

В соответствии с п. 4.1. Договора цена Автомобиля (цена Договора) составляет 662 000 (шестьсот шестьдесят две тысячи) руб. 00 коп.

Таким образом, на момент заключения Договора Автомобиль мог быть продан за 2 870 000 руб. 00 коп., а был продан за 660 000 руб. 00 коп., что более чем в 4 раза ниже рыночной стоимости на момент совершения сделки. Кроме этого, цена, по которой был продан автомобиль более чем в 4 раза ниже, чем рыночная стоимость Автомобиля по состоянию на март 2018 года (на настоящее время).

Данный автомобиль был реализован за 660 000 руб. 00 коп., при этом, каких-либо обстоятельств, объективно подтверждающих реальность продажной цены в указанном размере, договор не содержит, следовательно, транспортное средство было продано как пригодное для его использования по назначению.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 года N 63, в соответствии с абз. 1 п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую

для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки. При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

Таким образом, конкурсным управляющим доказано, что данное имущество должника было отчуждено по заниженной стоимости.

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле.

Согласно ответу из ГИБДД, транспортное средство Идентификационный номер (VIN) ----- Марка, модель ТС TOYOTA LAND CRUISER 200 Год изготовления ТС 2013 по состоянию на 10.09.2018г. зарегистрировано за М-----

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что изъято у должника по сделке, признанной недействительной, подлежит возврату в конкурсную массу.

При таких обстоятельствах основания для удовлетворения заявления отсутствуют. Руководствуясь статьями 32, 61.1, 61.2., 61.8 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 65, 110, 184-186, 223 АПК РФ

О П Р Е Д Е Л И Л:

Удовлетворить заявление конкурсного управляющего Дашковой Е.Л. о признании недействительным Договор купли-продажи транспортного средства №А--- от 31.05.2016 г.

Применить последствия недействительности сделки в виде обязанности М----- вернуть в конкурсную

массу Общества с ограниченной ответственностью «М-----» автомобиль Идентификационный номер (VIN)

----- Марка, модель ТС TOYOTA LAND CRUISER 200 Год изготовления ТС 2013

Паспорт ТС (серия, номер, дата выдачи) ----- Государственный номер ----- Взыскать с М----- в

пользу Общества с ограниченной ответственностью «М-----» расходы по уплате госпошлины в размере 6.000 руб.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня вынесения.

Судья

- П-----